

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2016r.

Sąd Rejonowy Wydział V Gospodarczy Sekcja Upadłościowa w Tarnobrzegu  
w składzie następującym:

Przewodniczący: **Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Ciach**  
Sędziowie: **Sędzia Sądu Rejonowego Marek Bajak**  
**Sędzia Sądu Rejonowego Michał Dudzic (ref.)**

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Podkowa

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2016r. w Tarnobrzegu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie  
oraz Wettin Group spółki z o.o. w Krakowie

o ogłoszenie upadłości Przedsiębiorstwa Termicznej Utylizacji Odpadów RATAR  
spółki z o.o. w Tarnobrzegu .

### postanawia:

- I. ogłosić upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika Przedsiębiorstwa Termicznej Utylizacji Odpadów RATAR spółki z o.o. z siedzibą przy ul. Chmielowskiej 10, 39-400 Tarnobrzeg, KRS nr 0000173274,
- II. uznać postępowanie upadłościowe Przedsiębiorstwa Termicznej Utylizacji Odpadów RATAR spółki z o.o. w Tarnobrzegu za główne postępowanie upadłościowe w rozumieniu art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000r. w sprawie postępowania upadłościowego,
- III. wezwać wierzycieli upadłego do zgłaszania swoich wierzytelności sędziemu-komisarzowi w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym,
- IV. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłaszania sędziemu-komisarzowi w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym,
- V. wyznaczyć sędziego – komisarza w osobie SSR Michała Dudzica i zastępcę sędziego – komisarza w osobie SSR Marka Bajaka,
- VI. wyznaczyć syndyka masy upadłości w osobie Grzegorza Mazura

SSR Michał Dudzic

SSR Andrzej Ciach

SSR Marek Bajak



## Uzasadnienie

Przystępując do analizy złożonego przez wierzycieli wniosku Sąd w pierwszym rzędzie dokonał oceny istnienia jurysdykcji krajowej do rozpoznania wniosku do czego podstawę stanowią przepisy Rozporządzenia Rady Unii Europejskiej Nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000r. o postępowaniu w sprawach upadłości. W szczególności Sąd mając na względzie przepis art. 3 w/w Rozporządzenia stwierdził istnienie ośrodka głównych interesów dłużnika w Tarnobrzegu, gdzie prowadził on swą działalność gospodarczą, posiada siedzibę i gdzie znajdowało się przedsiębiorstwo dłużnika. Nadto stwierdzono brak innych miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, a także fakt, iż wszelka korespondencja kierowana jest na adres prowadzenia działalności gospodarczej, co w konsekwencji uzasadnia ocenę, że miasto Tarnobrzeg jest miejscem, z którego dłużnik kieruje swymi interesami i tak jest ono identyfikowane przez osoby trzecie. Podstawą stwierdzenia jurysdykcji krajowej jest więc przepis art. 3 ust. 1 Rozporządzenia a postępowanie upadłościowe jest postępowaniem głównym.

Wierzyciel Wettin Group spółka z o.o. wniósł o ogłoszenie upadłości jego dłużnika PTUO RATAR spółki z o.o. wskazując na niewykonywanie dwóch wierzytelności i bezskuteczne dochodzenie ich w postępowaniach egzekucyjnych. Oświadczył, że dłużnik posiada także innych wierzycieli, których danych i wysokości wierzytelności wnioskodawca nie zna. Wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów potwierdzających zadłużenie względem wnioskodawcy oraz z zawiadomienia wierzyciela o stanie egzekucji. Z treści tego ostatniego dokumentu oraz z zajęcia wierzytelności wynika, że w toku egzekucji wszczętej w styczniu 2014r. ujawniono szereg innych postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko spółce RATAR które to postępowania znalazły się w zbiegu lub skierowano z nich zajęcia do tych samych rachunków bankowych. Zarówno treść obu tych dokumentów jak i treść wniosku o ogłoszenie upadłości nie precyzują wysokości zadłużenia jak i nie wskazują danych wierzycieli, nie wynika z nich także czy wierzytelności będące przedmiotem egzekucji nadal istnieją czy zostały zaspokojone.

Wezwany do zajęcia stanowiska względem treści wniosku dłużnik nie wyraził go, bowiem jak wynika z adnotacji doręczyciela pod adresem pocztowym podanym przez wnioskodawcę i wskazanym w Rejestrze Przedsiębiorców zlikwidował już swą działalność, nowy jej adres nie jest wnioskodawcy znany. Dokonując oceny okoliczności sprawy Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela o ogłoszenie upadłości dłużnika a rozpoznając zażalenie wierzyciela Sąd Okręgowy postanowienie to uchylił przekazując sprawę do ponownego rozpoznania i wskazując na konieczność zbadania czy wierzyciel – wnioskodawca jest skłonny ponieść koszty postępowania upadłościowego w zakresie pozwalającym ustalić majątek dłużnika.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy połączył ją do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia z wnioskiem innego wierzyciela - Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie. W toku postępowania wywołanego wnioskiem tego wierzyciela dłużnik również nie odebrał odpisu wniosku, nie ustosunkował się do jego treści i nie udzielił żądanych informacji. Ustalono także w aktach prowadzonego względem dłużnika postępowania egzekucyjnego, iż w jego toku nieruchomości dłużnika została zbyta za kwotę 696.818,78 zł, nabywca dokonał wpłaty lecz sąd nie wydał postanowienia o przysądzeniu własności i nie przeprowadzono podziału ceny sprzedaży pomiędzy wierzycieli.

Wnioski obu wierzycieli zostały złożone w 2015r. a więc przed nowelizacją przepisów Prawa upadłościowego i naprawczego i nie zostały rozpoznane przed wejściem w życie nowelizacji zatem obecnie znajdują do nich zastosowanie przepisy w treści obowiązującej od dnia 1 stycznia 2016r. co wynika z przepisu art. 537 Prawa upadłościowego: *W sprawach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, lecz jeszcze nie wydano postanowienia o ogłoszeniu upadłości, postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości prowadzi się według przepisów ustawy.*

Z powyższego wynika, że do oceny istnienia stanu niewypłacalności i podstaw ogłoszenia upadłości dłużnika należy stosować aktualnie obowiązujące przepisy art. 10 i 11 Prawa upadłościowego.

*Upadłość ogłasza się wobec dłużnika, który stał się niewypłacalny.*

*Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące.*

*Dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.*

*Do majątku, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się składników niewchodzących w skład masy upadłości.*

*Do zobowiązań pieniężnych, o których mowa w ust. 2, nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 4.*

*Domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.*

*Sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie (art. 10 i 11 ust. 1-6 pr. upadł.).*

Jak wynika z przedstawionych przez obu wierzycieli dokumentów dłużnik posiada zobowiązania wobec nich oraz innych wierzycieli w kwotach:

- ok. 690 tysięcy złotych wobec Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie,
- ok. 105 tysięcy złotych na rzecz Hermes Marek Partyka, Agnieszka Partyka spółki jawnej,
- ok. 95 tysięcy złotych wobec Michała Leszczyńskiego,
- ok. 159 tysięcy złotych wobec Euro – Eko Serwis spółki z o.o. w Kielcach,
- ok. 82 tysiące złotych na rzecz Ewy Świniarskiej,
- ok. 50 tysięcy złotych na rzecz Andrzeja Olejniczaka,
- ok. 608 tysięcy złotych wobec ZUS Oddział w Rzeszowie,
- co najmniej 650 tysięcy złotych na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tarnobrzegu,
- ok. 1.136.733 zł na rzecz Wettin Group spółki z o.o.

zobowiązań te stały się wymagalne w nieokreślonych datach co najmniej w 2014r. bowiem wierzyciele: spółka jawna Hermes, Michał Leszczyński, spółka Euro – Eko Serwis, Ewa Świniarska i Andrzej Olejniczak prowadzili w 2014r. postępowania egzekucyjne. Wierzytelności obu wnioskodawców są wymagalne również od 2014r. W tej sytuacji uprawniona jest ocena, iż dłużnik utracił możliwość wykonywania swych wierzytelności pieniężnych skoro nie wykonuje ich przez okres dłuższy niż trzy miesiące (por. art. 11 ust. 1 i 2 Prawa upadł.), ocenę powyższą wzmacnia fakt zaprzestania prowadzenia jakiejkolwiek działalności gospodarczej, utraty w postępowaniu egzekucyjnym przedsiębiorstwa i brak perspektyw na przełamanie istniejącej sytuacji.

Majątek dłużnika stanowiła nieruchomość położona w Tarnobrzegu obciążona hipotekami na rzecz wierzycieli Banku Spółdzielczego w Przemkowie, ZUS, Skarbu Państwa i Michała Leszczyńskiego (k. 17 - 24). Nieruchomość ta została zbyta w toku postępowania

egzekucyjnego KM 761/14 przez komornika sądowego za kwotę 696.818,78 zł i obecnie kwota ta wpłacona już przez nabywcę oczekuje na przeprowadzenie podziału pomiędzy wierzycieli (k. 143, 146).

*Postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie stoi na przeszkodzie przysądzeniu własności nieruchomości, jeżeli przybicia prawomocnie udzielono przed ogłoszeniem upadłości, a nabywca egzekucyjny wpłaci w terminie cenę nabycia.*

*Sumy uzyskane w zawieszonym postępowaniu egzekucyjnym, a jeszcze niewydane, przelewa się do masy upadłości po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości.*

*Sumy uzyskane ze sprzedaży w postępowaniu egzekucyjnym składników majątkowych obciążonych rzeczowo traktuje się w postępowaniu upadłościowym jak sumy uzyskane z likwidacji obciążonych rzeczowo składników masy upadłości – art. 146 Prawa upadłościowego.*

Ustalony w toku postępowania majątek dłużnika – kwota pochodząca ze sprzedaży w postępowaniu egzekucyjnym należącej do niego nieruchomości jest jego jedynym majątkiem znanym sądowi orzekającemu i jak wynika z treści wskazanego wyżej przepisu art. 146 Prawa upadłościowego w przypadku uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości kwota ta zostanie przekazana syndykowi do masy upadłości. oczywistym jest, że podlega ona podziałowi pomiędzy wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo jednak w oparciu o przepis art. 345 Prawa upadłościowego mogą być z niej zaspokojone koszty postępowania w kwocie nie przekraczającej dziesiątej części sumy uzyskanej z likwidacji majątku masy co w rozpoznawanej sprawie stanowiłoby ok. 69 tysięcy złotych.

*Sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów.*

*Sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości w razie stwierdzenia, że majątek dłużnika jest obciążony hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską w takim stopniu, że pozostały jego majątek nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania – art. 13 prawa upadłościowego.*

Analizując możliwość zaspokojenia kosztów postępowania upadłościowego wskazać należy, że środki na ich pokrycie pochodzić mogą jedynie z kwoty wskazanej wyżej pozostającej obecnie w dyspozycji komornika sądowego. Oczywiście nie sposób wskazać na tym etapie postępowania wysokości jego kosztów jednak zważywszy na brak konieczności dozoru, wyceny i sprzedaży majątku masy upadłości koszty te powstaną głównie z tytułu opłat za obwieszczenia wymagane przepisami ustawy oraz z tytułu działalności syndyka – jego dojazdów i wynagrodzenia. W ocenie Sądu możliwa do pozyskania kwota 69 tysięcy złotych winna zaspokoić te koszty w całości zwłaszcza, że postępowanie prowadzące się do ustalenia listy wierzycieli i planu podziału funduszy masy nie powinno trwać długo i generować znacznych kosztów po stronie syndyka nie zachodzą zatem okoliczności uzasadniające ocenę o braku możliwości pokrycia kosztów i konieczności oddalenia wniosków o ogłoszenia upadłości dłużnika.

Na marginesie tylko zaznaczyć należy, że nie zaszła w postępowaniu prowadzonym po dacie orzeczenia Sądu Okręgowego rozpoznającego zażalenie na postanowienie oddalające wniosek wierzyciela w sprawie, konieczność badania możliwości pokrycia przez wnioskodawcę kosztów postępowania zmierzającego do ustalenia majątku dłużnika bowiem

informacja od komornika sądowego o sprzedaży tego majątku i zgromadzeniu ceny sprzedaży na rachunku bankowym konieczność ustalania istnienia i wartości majątku dłużnika wyeliminowała.

Oceniając w powyższy sposób sytuację majątkową dłużnika Sąd w oparciu o przepis art. 10 i 11 ust. 1 prawa upadłościowego i naprawczego postanowił jak w sentencji.

SSR Michał Dudzic

SSR Andrzej Ciach

SSR Marek Bajak



Powyzsze orzeczenie uprawomocnilo sie

dnia 28 lipca 2016r

Kierownik Sekcji Upadlosciowej

SSR Michał Dudzic

