



Sygn. akt GUp 5/12

POSTANOWIENIE

Dnia 05 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Zamościu V Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Śmiałko

po rozpoznaniu w dniu 05 września 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy upadłościowej Daniela Sobaszka
w przedmiocie wniosku Syndyka o stwierdzenie zakończenia postępowania
upadłościowego i wniosku upadłego o umorzenie zobowiązań

postanawia:

- 1. stwierdzić zakończenie postępowania upadłościowego**
- 2. umorzyć w całości zobowiązania upadłego Daniela Sobaszka , które nie zostały zaspokojone w postępowaniu upadłościowym.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 23 lutego 2015 r. Syndyk wniósł o stwierdzenie zakończenia postępowania upadłościowego Daniela Sobaszka .

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż Syndyk zlikwidował cały majątek upadłej oraz wykonał plan podziału uzyskanych środków.

Sąd Rejonowy w Zamościu ustalił i zważył, co następuje:

Grzegorz Mazur został ustanowiony Syndykiem masy upadłości postanowieniem Sądu Rejonowego w Zamościu z 15 listopada 2012 r. (k. 2).

Po objęciu funkcji Syndyka, dokonał szeregu przewidzianych przez prawo czynności tj. zawiadomił o ogłoszeniu upadłości wszystkich znanych mu wierzycieli oraz właściwe organy i instytucje.

Jednocześnie Syndyk przystąpił do wyceny majątku masy.

Syndyk na wstępie podjął również niezbędne czynności w celu inwentaryzacji majątku masy upadłości i sporządzenia spisu inwentarza.

Syndyk złożył do tut. Sądu opis i oszacowanie majątku masy upadłości, zestawienie majątku masy upadłości oraz zestawienie planowanych wydatków masy, plan przeprowadzenia likwidacji masy upadłości..

Syndyk przystąpił do likwidacji masy upadłości.

Syndyk sporządził listy wierzytelności oraz wykonał plan podziału uzyskanych funduszy masy upadłości.

Zgodnie z art. 368 ust. 1 prawa upadłościowego i naprawczego, w sprawach, w których postępowanie upadłościowe obejmowało likwidację majątku, Sąd po wykonaniu ostatecznego planu podziału stwierdzi zakończenie postępowania upadłościowego.

Wobec powyższych ustaleń i okoliczności stwierdzić należy, że doszło do całkowitego zlikwidowania masy upadłości i wykonania ostatecznego planu podziału funduszy masy upadłości.

Dokumentacja podlegająca archiwizacji została przekazana do Archiwum Depozytowego Sp. z o.o. w Lublinie.

Z tych względów, na podstawie art. 368 ust. 1 prawa upadłościowego i naprawczego, Sąd orzekł jak w sentencji.

Upadły Daniel Sobaszek w dniu 27 listopada 2015r złożył wniosek o umorzenie w całości zobowiązań nie zaspokojonych w postępowaniu upadłościowym. Wskazał w nim m.in., że niewypłacalność była następstwem wyjątkowych i niezależnych od upadłego okoliczności, niezwłocznie po zorientowaniu się, że nie ma środków na regulowanie zobowiązań złożył wniosek o ogłoszenie upadłości, współpracował z syndykiem w trakcie postępowania upadłościowego. Ponadto upadły nie pracuje, utrzymuje się ze świadczenia wypłacanego przez syndyka żony i z pracy dorywczej. Zajmuje się opieką nad dziećmi, nie może wyjechać za granicę w poszukiwaniu zatrudnienia. Pokrycie w przyszłości niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym zobowiązań wydaje się nierealne.(k.434-435)

Syndyk przychylił się do wniosku upadłego potwierdzając, że upadły dobrze współpracował z syndykiem przez cały czas trwania postępowania.(k.458)

Sąd zważył, iż zgodnie z art.369 ust.1 puin w postanowieniu o zakończeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku upadłego, którym jest osoba fizyczna, sąd na wniosek upadłego, może orzec o umorzeniu w całości lub części zobowiązań upadłego, które nie zostały zaspokojone w postępowaniu upadłościowym jeżeli:

- 1) niewypłacalność była następstwem wyjątkowych i niezależnych od upadłego okoliczności,
- 2) materiał zebrany w sprawie daje podstawę do stwierdzenia, że nie zachodzą okoliczności stanowiące podstawę do pozbawienia upadłego prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej,

przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu,

3) upadły rzetelnie wykonywał obowiązki nałożone na niego w postępowaniu upadłościowym.

Zdaniem sądu spełnione zostały przesłanki umorzenia zobowiązań upadłego. Z opisanej przez syndyka, w planie likwidacji, historii przedsiębiorcy wynika, że powodem niewypłacalności upadłego było wycofanie się największego odbiorcy, pod którego zlecenia upadły zakupił nowoczesne maszyny, a zakup został sfinansowany przez instytucje finansowe na bazie przelicznika w walucie obcej. Wzrost kursu waluty doprowadził do wzrostu kwoty rat, co przy spadku zamówień zaczęło pogrążyć przedsiębiorstwo. Podejmowane próby restrukturyzacji, zawarcie porozumień z częścią wierzycieli nie poprawiły sytuacji. Podmioty finansujące zakup maszyn odebrały je uniemożliwiając upadłemu prowadzenie działalności.

W ocenie sądu okoliczności te należy ocenić jako wyjątkowe i niezależne od upadłego. Nadto materiał zebrany w sprawie wskazuje, że nie zachodzą okoliczności stanowiące postawę do pozbawienia upadłego prawa prowadzenia działalności gospodarczej, upadły współpracował z syndykiem i wykonywał obowiązki wynikające z postępowania upadłościowego.

Upadły nie posiada stałych dochodów, nie pracuje, zajmuje się wychowaniem małoletnich dzieci. Niezaspokojone w postępowaniu zobowiązania upadłego wynoszą 601139,74zł. W ocenie sądu zaspokojenie przez upadłego pozostałych zobowiązań w sytuacji finansowej i osobistej upadłego nie jest realne. Dlatego wniosek o umorzenie w całości zobowiązań nie zaspokojonych w postępowaniu upadłościowym sąd uznał za uzasadniony.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art.369 puin orzeczono jak na wstępie.

Stwierdzam, iż orzeczenie uprawomocniło się
dnia 8. X. 2016r.

i jest natychmiast wykonalne.

Data 19. X. 2016r.

SĘDZIA:



Za zgodność z oryginałem
świadczy Sekretarz Sądu

Lca Kierownika Sekretariatu

Jadwiga Kottun