

Sygn. akt V GUp 7/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział V Gospodarczy

Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Lesław Zawada**

Protokolant: asystent sędziego Ewelina Milka-Cicirko

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2023 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu upadłościowym Res-Gaj Sp. z o. o. Sp. k. w Rzeszowie

w przedmiocie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego

z urzędu

na podstawie art. 17 ust. 1 pr. up. i n. i art. 158 ust. 1 pr. up. i n. w zw. z art. 156 ust. 1 pr. up.

i n.

### postanawia:

- I. zmienić sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego,
- II. odwołać Zarządcę w osobie spółki Kancelaria EMPE Sp. z o.o. w Lublinie KRS 0000435243,
- III. powołać Syndyka Masy Upadłości w osobie spółki Kancelaria EMPE Sp. z o.o. w Lublinie KRS 0000435243.

NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
ZA ZGODNOŚĆ:

protokolant sądowy

*Michał Solecki*

UZASADNIENIE



Sędzia

*Lesław Zawada*

Zarządzeniem z dnia 24 kwietnia 2023 r. Sędzia – Komisarz zobowiązał pełnomocnika Upadłego oraz Zarządcę do zgłoszenia propozycji układowych oraz do wypełnienia obowiązków wskazanych w art. 267 i n. pr. up. i napr. w terminie 3 miesięcy pod rygorem

utruty prawa do składania propozycji układowych oraz pod rygorem zmiany trybu prowadzonego postępowania na upadłość likwidacyjną.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. pełnomocnik upadłego poinformował tut. Sąd, iż wykonanie zobowiązania Sędziego – Komisarza nie jest możliwe na skutek dotychczasowych działań Zarządcy Sądowego, jak też decyzji merytorycznych podejmowanych przez Sędziego – Komisarza. Wobec powyższego wniósł o wyrażenie zgody na wykonanie w/w zobowiązania w okresie kolejnych 3 miesięcy, po uprawomocnieniu się rozstrzygnięć w przedmiocie zażalenia upadłego na postanowienie Sędziego – Komisarza z dnia 24 marca 2023 r.

*Zgodnie z art. 267 ust. 1 – 3 pr. up. i n. „Jeżeli sąd ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu, a propozycje układowe nie zostały wcześniej złożone, upadły powinien zgłosić je w terminie miesiąca. Wraz z propozycjami układowymi upadły powinien przedłożyć także rachunek przepływów pieniężnych za okres ostatnich dwunastu miesięcy, jeżeli obowiązany był do prowadzenia dokumentacji umożliwiającej sporządzenie takiego rachunku. W tym samym czasie propozycje układowe może złożyć również nadzorca sądowy albo zarządca.*

*Z ważnych powodów sędzia-komisarz może przedłużyć do trzech miesięcy termin do zgłoszenia propozycji układowych oraz przedłożenia danych, o których mowa w ust. 1.*

*W razie niezgłoszenia przez upadłego propozycji układowych w terminie, o którym mowa w ust. 1 lub 2, upadły traci prawo zarządu masą upadłości, jeżeli prawa takiego wcześniej nie został pozbawiony, a także prawo do składania propozycji układowych”.*

Na skutek postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 4 grudnia 2018 r. dokonano zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania obejmującego likwidację majątku upadłego na postępowanie z możliwością zawarcia układu. Do dnia wydania przedmiotowego orzeczenia, pomimo wezwań Sędziego – Komisarza, upadły ani Zarządca nie zgłosili propozycji układowych.

Przepis art. 267 pr. up. i n. reguluje składanie propozycji układowych po ogłoszeniu upadłości, gdy wcześniej w postępowaniu upadłościowym takich propozycji nie złożono, oraz określa: kto jest legitymowany do składania propozycji układowych, terminy do ich złożenia oraz konsekwencje prawne niezłożenia propozycji układowych w terminie. Zgodnie z tym przepisem, w razie niezłożenia propozycji układowych ani przez dłużnika, ani przez Zarządcę, dalsze prowadzenie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu nie jest możliwe. Nie ma bowiem sprecyzowanego przedmiotu układu. Okoliczność ta uzasadnia zmianę sposobu prowadzenia przedmiotowego postępowania, albowiem przez okres blisko 5 lat, obowiązek wynikający z treści art. 267 pr. up. i n. nie został wykonany przez żadną z osób uprawnionych, a zaniechanie to prowadzi do nieuzasadnionego przedłużenia toczącego się

postępowania, co w konsekwencji może prowadzić do pokrzywdzenia wierzycieli uczestniczących w niniejszym postępowaniu, oczekujących na zaspokojenie swoich wierzytelności.

W myśl art. 17 ust. 1 pr. up. i n. „Sąd może zmienić sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, jeżeli podstawy przeprowadzenia takiego postępowania ujawniły się dopiero w toku postępowania. Zmiana sposobu prowadzenia postępowania podlega obwieszczeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym”.

Z uwagi na powyższe, Sąd zobligowany był do zmiany trybu prowadzonego postępowania na upadłość likwidacyjną (pkt I postanowienia).

Jednocześnie zgodnie z treścią art. 158 ust. 1 pr. up. i n. w zw. z art. 156 ust. 1 pr. up. i n. Sąd orzekł również o odwołaniu Zarządcy i powołaniu Syndyka (pkt II i III postanowienia).

**Sędzia  
Lesław Zawada**

NA ORYGINALE WŁAŚCIWE PODPISY  
ZA ZGODNOŚĆ:

protokolał sądowy

*MS*  
Michał Solecki

